

## Educación e Inteligencia Artificial en América Latina y el Caribe

### ¿Imaginarios tecnológicos o pedagógicos para pensar la educación?

**Convocatoria:** imagonautas. Revista Interdisciplinaria sobre Imaginarios Sociales semestral editada por la Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla, convoca a reunir trabajos para el Número 26.

**Monográfico:** *“Educación e Inteligencia Artificial en América Latina y el Caribe. ¿Imaginarios tecnológicos o pedagógicos para pensar la educación?”.*

**Recepción de trabajos:** desde el 27 de julio del 2026 hasta el 30 de mayo del 2027

**Fecha de publicación:** Diciembre del 2027

Convocamos desde este monográfico a pensar y abordar en qué consiste la complejidad en términos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, la aparición de tecnologías de inteligencia artificial (IA) y su incidencia en el campo educativo en general, y en torno a las subjetividades, experiencias, prácticas socioculturales educativas, políticas públicas en particular de la educación secundaria y universitaria.

Las diversas y múltiples perspectivas socioculturales de educación originadas en las comunidades, sus niveles educativos y territorios actualmente se encuentran tensionadas en el dilema sobre la autoridad epistémica y hegemónica que aparentemente presume la industria comercial de la IA. Se invita a publicar sobre la relación educación y emergentes tecnologías, desde una necesaria interdisciplinarietà a partir de la intersección entre la antropología, la sociología, psicología social, pedagogías críticas y ciencias del lenguaje.

Al delimitar un estado de la cuestión sobre investigaciones en torno a educación e IA para América Latina y el Caribe, inclusive sobre regiones más pequeñas, ha quedado sistematizado numerosos estudios en base a dos líneas de trabajo: en primer lugar un predominio de revisiones sistemáticas con *corpus* bibliográfico de producción científica proveniente de países del Norte Global, Japón y China; en segundo lugar, estudios exploratorios, experimentales o de caso provenientes de la ingeniería, la sociología y las ciencias cognitivas sostenidos en grandes encuestas a estudiantes o docentes. Dichos estudios se ocupan de la adaptabilidad y adopción, por ejemplo, miden en términos porcentuales el acceso de estudiantes y docentes como así también analizan “el nivel de satisfacción de usuarios ante el uso de la IA”, elaboran inventarios en torno a “usos y consumos de IA-G por estudiantes”. Se ocupan de describir el nivel de adaptabilidad de docentes y estudiantes ante prescripciones de “ingeniería del *prompteo*”, clasifican las “competencias digitales” y exploran la denominada “personalización del aprendizaje”, los “impactos de analíticas de aprendizaje” como así también lo relativo a la “eficacia de la evaluación automatizada” mediante sistemas estandarizados.

Sin embargo, muchos de estos abordajes parten por defecto de considerar una orientación específica: Explican desde variables precodificadas con terminología similar utilizada por las mediciones y discursos propios de las *Big Tech* y las fundaciones globales u organismos mundiales (UNESCO, Banco Mundial, ONU, BID, OCDE, etc.). Anteponen una cierta sobrevaloración de “innovación *per sé*” en la tecnología. Conciben a la IA (generativa, grandes modelos de lenguaje, predictiva, otras) neutra y objetiva, a la vez que entienden a la educación, es decir a los procesos de enseñanza y mediación pedagógica desde concepciones descontextualizadas con optimismo en una racionalidad estandarizada

instrumental y técnica colocando parámetros productivistas de eficiencia y eficacia. Vacuando de sentido político la enseñanza y sus anclajes situados y territorializados.

Promueven un determinismo económico al clasificar competencias digitales de los sujetos de la educación acorde a los renuentes discursos, ahora del “capitalismo 4.0”. Ponderan el aprendizaje desde una concepción cognitivista retornando a los clásicos estudios psicológicos, de la conducta y del procesamiento de información en torno a la influencia humano-máquina de la primera mitad del Siglo XX.

Vuelve a aparecer un discurso polarizado en el binomio *Innovación y Tradición* de lo educativo, por un determinismo tecnológico que concibe a los sujetos, sus prácticas, las escuelas o las universidades como entidades inmóviles, retrógradas y obsoletas. Sin embargo, sobre el falaz cuestionamiento *homogeneizador* de la definición del modo tradicional de enseñar en las escuelas o en las universidades, este imaginario tecnológico se apoya en un conjunto de argumentos históricamente ya conocidos. Es decir, condensa nueva terminología, pero su semántica reproduce el paradigma conservador de la perspectiva tradicional sobre lo educativo, a saber: individualizado, racionalista, basado en la transmisión por máquinas eficientes o de un docente suplido de repertorios automatizados, de desempeños medibles sobre la predicción del comportamiento bajo el control y disciplinamiento. Se reduce de este modo el proceso educativo a entrenamientos adaptativos al mundo social, sin desarrollo de conocimientos complejos que favorezcan la comprensión de un mundo complejo.

Cabe señalar, no obstante, que lo antedicho no explica ni agota la diversidad de enfoques educativos, socioeducativos, comunitarios y de educación popular que realmente se despliegan en los ámbitos escolares y universitarios debido a la fuerza de trayectorias históricas y transformaciones desarrollados en los territorios urbanos y rurales a la par de cierta agenda de reivindicaciones sociales, étnica, de derechos, etc., por parte de la sociedad civil, organizaciones sociales, sindicales y actores de la educación.

Por tanto con el recaudo epistemológico que amerita decimos que, nuevamente los discursos tecnológicos de la IA reproducen postulados en torno a la validación de un conocimiento occidental universal *heredado* (Mignolo, 2003) en clave educación, preferentemente instrumentalista de cuyo paradigma sobre la humanidad radica el horizonte civilizatorio moderno con base en el pensamiento de un tipo de progreso lineal.

Se invita a revisar los argumentos ontológicos y epistemológicos que el binomio modernidad/colonialidad (Mignolo, 2003 y 2010) ha representado ayer y hoy para América Latina y el Caribe (Paola Ricaurte; 2022 y Cecilia Rikap; 2026). Sabemos que todo instrumentalismo no sólo deja afuera el mundo de las ideas, las experiencias y la diversidad de conocimientos situados (Haraway, 1995), sino también la capacidad crítica de pensar y discutir en nuestros propios términos, los problemas y agendas. Por tanto, Técnica en singular -y sus tecnologías o metatecnologías- tal como se la reproduce, no remite ni representa necesariamente a las Técnicas en plural de los saberes y haceres de las sociedades en clave diversidad (Mura y Padawer; 2024), ya que las niega y subalterniza de manera escalada y acelerada. Técnica y Técnicas representan cada una, múltiples imaginarios ontológicos (Durand, 1968) de mundo respecto de las relaciones sociales, el poder, el territorio, las comunidades y la naturaleza. Y por tanto la educación es una dimensión a tener en cuenta.

La literatura demuestra vacíos y oportunidades para indagar no sólo como aporte al conocimiento profundo para favorecer la labor educativa y el trabajo docente en las aulas sino también a la formación docente y las políticas estatales de la educación secundaria y universitaria.

Si bien la IA-Gen habilita ciertas oportunidades, invitamos a elaborar preguntas, reflexiones y producción de conocimiento que faculte el pensamiento crítico docente en la línea lenguaje, epistemología y representación del conocimiento o saberes a enseñar, ante sistemas estructuralmente sesgados, limitados, opacos (Crawford, 2021; Bender et. al, 2021; Noble, 2022; Abel, 2024, Celis Bueno, 2021), entrenados con datos preferentemente del Norte Global (Crawford, 2021; Ricaurte, 2024; Bender y Hanna, 2025) y de intereses comerciales financieros (Williamson, 2016 y 2024)

La aparición transversal de la IA en tanto tecnología epistémica (Selger, 2022) o metatecnología (Costa, 2021) algorítmica basada en modelos de lenguaje computarizado abre la discusión sobre la hegemonía en la reproducción de estilos comunicativos dominantes ante la diversidad lingüística y la complejidad discursiva que ha caracterizado a las aulas y las comunidades de aprendizaje no sólo a partir de la evidencia de ciertas modos de las interacciones sociales sino también de los múltiples artefactos en tanto producción cultural (objetos, materiales didácticos y etnográficos, fuentes bibliográficas, archivo histórico, registros orales, tecnologías, audiovisuales, imágenes, iconografía, fotografía, etc.)

El monográfico convoca a reflexionar y examinar desde investigaciones con perspectivas teóricas críticas y decoloniales en Ciencias Sociales y Humanidades para América Latina y el Caribe, el dilema de la autoridad epistémica que presumen las empresas de la industria IA bajo un histórico discurso tecnocentrista en el campo de la educación, a saber ¿Qué imaginarios, ontologías y cosmovisiones sobre la educación se tensionan en clave diversidad sociocultural, pluralidad lingüística, democracia, territorios y justicia social? Más allá de la mirada instrumentalista ¿En qué consiste construir y producir pensamiento latinoamericano crítico sobre la inteligencia artificial en la educación?

¿Qué configuraciones emergen en torno a los modos de sentir, percibir, pensar, estar, relacionarse socialmente en las aulas con adolescentes y jóvenes en contexto de tecnologías algorítmicas IA?

¿Qué representaciones y experiencia subjetiva de aprendizaje construyen las y los estudiantes en la escuela secundaria y la universidad? ¿Qué mediaciones pedagógicas en torno a aprendizajes profundos y duraderos necesitamos conservar, sostener o nuevamente pensar ante este contexto tecnológico?

¿Cómo co-producir conocimiento situado en las aulas y en las comunidades de aprendizaje cuando existe una permanente exteriorización en las IA? ¿Qué conocimientos problematizadores contribuirían en la labor docente ante los nuevos desafíos y problemas cotidianos en contextos de este tipo de materialidad digital?

¿Qué aportes a las ciencias sociales y humanas contribuyen a una revisión, explicitación e interpelación no sólo de las políticas públicas sino también de las corporaciones tecnológicas en términos de cuidado, protección de datos, diseños artefactuales, derechos humanos, interseccionales, educativos, laborales y ecológicos?

Se reúnen trabajos de investigación, de reflexión teórica y avances de tesis de posgrado, con carácter inédito relacionado con cualquiera de los ejes mencionados con perspectiva antropológica, sociológica, psicología social, pedagogías críticas y de las ciencias del lenguaje.

Abogamos por trabajos con profundidad reflexiva y amplitud en la dimensión teórico metodológica preferentemente cualitativa y de enfoque etnográfico

Se convoca a reseñas de libros y entrevistas con especialistas o actores relacionados con el tema específico del número.

### **Ejes en clave tensiones y dilemas:**

- El trabajo pedagógico docente entre la autonomía y la heteronomía: tensiones entre la labor intelectual-creativa y la automatización. Trabajo y plataformización.
- Subjetividades, representaciones, experiencias, prácticas docentes en las aulas y en las comunidades de aprendizaje en contextos de IA.
- Saberes locales, saberes curriculares y situados tensionados por la inteligencia artificial generativa.
- Experiencias estudiantiles: entre la co-construcción del conocimiento situado y la automatización por procesamiento de información, datos y "resultados" con LLM.
- Textos, contextos, paratextos, cotexto: Tensiones entre *autoridad enunciativa IA-Gen* y la "*Voz propia*" (docentes y estudiantes) en los materiales didácticos, educativos y producciones escolares/universitarias.
- Análisis crítico y multimodal de plataformas, diseños e infraestructuras tecnológicas del campo educativo (privado y estatal). Indagaciones sobre ambientes digitales educativos de aprendizaje y alianzas con empresas.
- Plataformización, gobernanza algorítmica y privatización de la educación pública
- Datos, privacidad, control algorítmico, disciplinamiento, resistencias subjetivas/colectivas y fragmentación socioeducativa

### **Algunos documentos latinoamericanos, caribeños y otros:**

**Padawer, A. y Mura, F. (Comp.) (2024)** Aprendizajes situados, procesos sociotécnicos y tradiciones de conocimiento en Brasil y Argentina, 1 Cuadernos de los Grupos de Trabajo, Asociación Latinoamericana de Antropología.

**Gómez-Cruz, E., Ricaurte, P. y Siles, I. (2023).** Descolonizando los métodos para estudiar la cultura digital: una propuesta desde Latinoamérica. Cuadernos.info, (54), 160-181.

**Mignolo, W. (2003)** Historias locales / diseños globales. Colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo. Ediciones Akal.

**Pajuelo-Abanto, M. J. M., Castillo Navarro, J. I., Carlos-Abanto, E. I., Bazán-Pajuelo, V. Y., Bazán-Pajuelo, M. E., Colina-Cueva, L. A., y Vásquez-Mondragón, C. P (2026)** Inteligencia artificial en la educación latinoamericana: Análisis crítico de personalización y desigualdad educativa. Revista Latinoamericana De Estudios Educativos, 56(2), 17-44.

**Morais Lima, G., Dos Santos Ferreira, G., De Sá Carvalho, J. (2024)** Automação na educação: caminhos da discussão sobre a inteligência artificial, Educ. Pesqui., São Paulo, v. 50, Pp.1-18.

**Ricaurte, P., Gómez-Cruz, E., y Siles, I. (2024)** Algorithmic governmentality in Latin America: Sociotechnical imaginaries, neocolonial soft power, and authoritarianism. Big Data & Society, 11(1).

**Román-Acosta, D. y Zaragoza-Alvarado, G. (Comp.)(2025)** Vol. 2, Thinking in Machine Code: Dialogues between technology, knowledge, and culture, Serie Superintelligence, Publicaciones de América del Sur.

**Santillán Martínez, A., Rivera E., Elizalde Salazar, R. (2026)** Inteligencia artificial en la educación: entre la equidad digital y la exclusión algorítmica, RLEE Vol. LVI núm. 2, 45-44

**Ronei Ximenes Martins (Coord.)(2026)** Dossier "Inteligencia artificial generativa aplicada a la enseñanza y la investigación: límites y posibilidades", Revista Devir Educação, Lavras, Vol.10, N.1.

**Galeas, M. Y Velasteguí Aréva, A. (2026)** Saberes pedagógicos y tensiones éticas ante la inteligencia artificial en la docencia universitaria: una aproximación cualitativa, Sílex Vol. 16, N° 1, 46-74

**Macías Galeas, I. y Betancourt Anangono, D. (2025)** Algoritmos y autonomía docente: Resistencias pedagógicas ante la estandarización EdTech en la era de la IA generativa. Revista Española de Educación Comparada, 48, pp. 442-460

**Pütz, Ole (2026)** Co-textual dopes: How LLMs produce contextually appropriate text in chat interactions with humans without access to context, Revista de Antropología Lingüística, 36, (1), 1-21.

**Goldschmidt, A. y Fraga-Azevedo, F (2025)** Ciencia y literatura infantil: un análisis de las narrativas creadas por GenIA, Alteridad. Revista de Educación, vol. 20, núm. 2, p. 218 - 231.

**Shabel, P. (2020)** "¿Qué es una casa? Etnografía de las emociones en la construcción de conocimiento en un espacio tomado", Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad - RELACES, N°34. Año 12. 19-20.

**Coeckelbergh, M. (2025).** AI and Epistemic Agency: How AI Influences Belief Revision and Its Normative Implications. Social Epistemology, 40 (1), 59-71.

**Esquivel Gaón, R. (2025)** Ética, Identidad y Decolonialidad Algorítmica en la Inteligencia Artificial, en Román-Acosta, D. y Zaragoza-Alvarado, G. (Comp.) Vol. 2, Thinking in Machine Code: Dialogues between technology, knowledge, and culture, Serie Superintelligence, Publicaciones de América del Sur.

**Veloso, B. (2026)** Inteligencia artificial generativa en la educación: dialécticas de la individualización y procesos de autocanibalismo, Revista Devir Educação, Lavras, vol. 10 (1)

**Cardoso González, R. (2026)** Tensiones entre asistencia y reemplazo: autoetnografía docente de la IA generativa en la educación superior, RLEE Vol. LVI núm. 2, 45-44

**Seger, E. (2022)** "Expertos y sistemas de IA, explicación y confianza: una investigación comparativa sobre la formación de creencias epistémicamente justificadas en el testimonio de expertos y en los resultados de sistemas expertos basados en IA". Tesis doctoral, Universidad de Cambridge.

Dossier Inteligencia artificial en la educación latinoamericana: Análisis crítico de personalización y desigualdad educativa. (2026). Revista Latinoamericana De Estudios Educativos, 56 (2), 17-44.

#### **Comité editorial:**

|                       |                                               |
|-----------------------|-----------------------------------------------|
| Noelia Verdún         | Universidad Nacional de Río Negro. Argentina  |
| Claudia Pareja Rivera | Universidad de Antioquia. Colombia            |
| Geam Karlo-Gomes      | Universidade de Pernambuco. Brasil            |
| Marisa Bolaña         | Universidad Nacional de San Martín. Argentina |